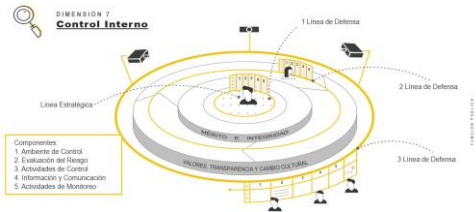


Nombre de la Entidad:	Instituto Departamental de Cultura del Meta
Periodo Evaluado:	01-01-2022/30-06-2022



Nivel del sistema de Control Interno de la entidad

73%

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	Si	Los componentes del sistema de Control Interno en el Instituto Departamental de Cultura del Meta, están siendo identificados por los funcionarios y contratistas de la entidad, articulando la labor con las demás dimensiones establecidas por el modelo integral de gestión y planeación MIPG y las políticas de Gestión y desempeño institucional señaladas en el Decreto 1499 de 2017. La calificación disminuye 7 puntos al pasar de 80 a 73, esta disminución se pudo presentar por el traslado de algunas oficinas desde la ciudad de Villavicencio al Municipio de San Martín de los Andes, lo que ha presentado traumatismos en el funcionamiento. A través de la evaluación con enfoque integral realizada por la Oficina de Control Interno como Tercera Línea de Defensa se concluye que el Sistema de Control Interno de la entidad está operando y es sostenible, en cumplimiento a los objetivos y metas institucionales pero recomienda su ajuste durante el segundo semestre del 2022 por evidenciar algunas situaciones que requieren su revisión.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	El Sistema de Control Interno es efectivo, dado que se están aplicando la mayoría de los controles diseñados en la entidad para dar cumplimiento a los cinco componentes del Sistema. En el marco de las auditorías internas, seguimientos y evaluaciones realizadas por la Oficina de Control Interno, se recomendó seguir fortaleciendo en los colaboradores la aplicación de los controles, con el propósito que se mitige la materialización de los riesgos y se dé cumplimiento a los objetivos institucionales.
¿La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	La entidad cuenta con roles, competencia y responsabilidades de cada una de las Líneas de Defensa que permite la toma de decisiones, en el marco del Sistema Integrado de Gestión y en la aplicación de las políticas del Modelo Integrado de Planeación y Gestión, así como del Sistema de Control Interno, se tienen claras las responsabilidades de cada una de las líneas de defensa, los controles diseñados en la entidad para cada rol y la aplicación de los mismos.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior
------------	---	----------------------------------	--	--	---

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	<u>Estado actual:</u> Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior
Ambiente de control	Si	69%	<p>Con respecto al componente de ambiente de control, se observó que se cuenta con las condiciones para el ejercicio de control interno, demostrando compromiso con la integridad, con una adecuada supervisión por parte del Comité Institucional de Control Interno; en la planeación estratégica define roles y responsabilidades para controlar riesgos específicos y políticas de riesgo, adicionalmente, se compromete con las competencias del personal, su ingreso, permanencia y retiro. Se recomienda documentar en el Sistema Integrado de Gestión los roles y responsabilidades de las líneas de Defensa y sus mecanismos de reporte.</p>	82%	<p>Fortalezas: La entidad ha establecido mecanismos de monitoreo y seguimiento a la aplicación de políticas e implementación de las acciones definidas en los planes institucionales lo que ha permitido mejorar la aplicación del sistema de control interno al interior de la entidad, se realiza de manera permanente ajustes a procedimientos y formatos establecidos como controles.</p> <p>Debilidades: permanentemente la entidad esta contratando CPS para apoyar la gestión administrativa, debido al escaso personal de planta (18 en total) para el desarrollo de las tareas propias de la entidad lo que dificultó la implementación de buenas prácticas operacionales.</p>
Evaluación de riesgos	Si	53%	<p>La gestión de riesgos de la entidad, permite identificar, evaluar y gestionar eventos potenciales, tanto internos como externos, que pueden afectar el logro de los objetivos institucionales. Cuenta con la identificación del contexto interno y externo. Adicionalmente, identifica y gestiona los riesgos de corrupción.</p> <p>Se recomienda la actualización de la política de administración del riesgo por procesos de la entidad, la cual debe estar alineada con la "Guía administración de riesgo y controles en entidades públicas V5", metodología expedida por el Departamento Administrativo de la Función pública</p>	75%	<p>Fortaleza: En el 2021 la entidad a través de las subdirecciones han liderado la formulación de las herramientas administrativas para la identificación valoración y el análisis de los riesgos a través de la construcción del mapa de riesgo Institucional, el plan anticorrupción y de atención al ciudadano construido de manera colectiva y publicado en la página web de la entidad como lo establece la Ley de transparencia y acceso a la información pública. El seguimiento se ha realizado de manera dispersa por los responsables de la primera y segunda línea, sin embargo se resalta el inicio de el proceso de monitoreo y seguimiento que hasta el primer semestre en la entidad era débil.</p> <p>Debilidades: El seguimiento de la implementación de las acciones planteadas en los mapas de riesgos se ha realizado de manera dispersa por los responsables de la primera y segunda línea, sin embargo se resalta el inicio de el proceso de monitoreo y seguimiento que hasta el primer semestre en la entidad era débil.</p>
Actividades de control	Si	63%	<p>La entidad ha diseñado controles frente a sus procesos, actividades, programas, proyectos y planes de la entidad, los cuales se han implementado y monitoreado por la primera y segunda línea de Defensa, en cumplimiento de la normativa vigente, las directrices internas y las políticas establecidas en el Modelo Integrado de Planeación y Gestión.</p>	83%	<p>Fortaleza: Los controles establecidos al interior de cada proceso y procedimiento están siendo socializados de manera permanente a través del correo institucional y aplicados en el desarrollo de cada actividad por parte del responsable, mejorando el desempeño institucional y disminuyendo las observaciones de la oficina de control interno en los seguimientos y auditorías realizadas en la vigencia.</p> <p>Debilidades: En algunos casos los controles establecidos no son aplicados en su totalidad para mitigar el riesgo.</p>
Información y comunicación	Si	100%	<p>La entidad cuenta con directrices y mecanismos de consecución, captura, procesamiento y generación de datos dentro y en el entorno de la entidad, que permiten divulgar los resultados, las mejoras en la gestión administrativa y procurar que la información y la comunicación sea adecuada a las necesidades específicas de los grupos de valor.</p>	71%	<p>Fortalezas: Se nota un aumento considerable en la calificación de pasar de 57 puntos a 71/100 del componente de información y comunicación, la entidad ha conformado un equipo de comunicaciones que ha construido espacios y mecanismos de divulgación tanto interna como externa del desarrollo de acciones que el Instituto realiza en el departamento del Meta. Igualmente se ha fortalecido la comunicación interna mediante la creación y puesta en marcha de grupos de trabajo en Whatsapp, grupos por sectores quienes de manera permanente se reúnen y definen acción que son socializadas al total de los funcionarios y contratistas por medios tecnológicos.</p> <p>Debilidades: Se presenta dificultad en el registro sistematizado de beneficiarios de los programas y proyectos que adelanta el Instituto y de los documentos soportes del desarrollo de las acciones.</p>

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	<u>Estado actual:</u> Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior
Monitoreo	Si	79%	La entidad cuenta con actividades de monitoreo permanente por parte de la primera y segunda línea de Defensa, a través de ejercicios de autoevaluación. Así mismo, la Oficina de Control Interno en su rol de tercera línea de Defensa realiza evaluación independiente a los procesos, actividades, programas, planes y proyectos que gestiona la entidad.	88%	<p>Fortalezas: Durante el segundo semestre del 2021 se realizó capacitación virtual por parte de Control Interno a los funcionarios y contratistas sobre el Modelo de Gestión y Planeación MIPG, afianzando la labor de las líneas de defensa en el control de las acciones, el seguimiento y monitoreo permanente que debe desarrollar y/o efectuar cada uno de los involucrados en los procesos y procedimientos de acuerdo a su rol. en este semestre se realizaron los seguimientos por cada línea a los mapas de riesgos, al plan anticorrupción y de atención al ciudadano, a los planes institucionales entre otros.</p> <p>Debilidades: Se presenta debilidad en el seguimiento efectuado por la segunda línea de defensa (area de planeación o quien cumpla su función). al no tener definido al interior de la subdirección operativa quien cumpla esta acción.</p>